**Észrevételek**

**az ODT által készített „Javaslat tudományági habilitációs követelmények megfogalmazására” című anyagra**

Megítélésünk szerint a habilitációs feltételek jogszabályban meghatározott normatív feltételei kellő absztraktsági fokon rögzítik a követelményeket, amelyek egyedi esetekben való alkalmazása természetszerűleg és elkerülhetetlenül hordoz magában eltéréseket. Ezek az eltérések a habilitáció jogszabályi definíciójából is levezethetőek, hiszen az Nftv. a habilitációt mint a tudományos és oktatási teljesítmények és képességek intézményi megítélését írja le. Márpedig az intézmények nem egyformák, s valószínűleg nem is lehet reális cél, hogy egyformák legyenek. Ebből ered az is, hogy az egyik intézményben megszerzett habilitáció nem biztos, hogy találkozik egy másik intézmény habilitációval kapcsolatos követelményeivel (és itt nem is feltétlenül színvonalbeli különbségekről, hanem intézményi súlypontokról, hangsúlyokról is szó lehet), így az automatikus és általános elismerése egy adott intézményben szerzett habilitációnak nem egyezne a habilitáció fogalmával és céljaival. Megítélésünk szerint a jelenlegi szabályozásból egy ilyen elismerési kötelezettség vagy elvárás nem is vezethető le.

Az intézmények közötti eltérések csökkentése természetes módon a habilitációt odaítélő intézmények közötti minőségi különbségek csökkentésével történhetne. Amíg azonban ezek a különbségek nem szűnnek meg, addig a formális követelmények szigorítása több kérdést is felvet:

- Van-e lehetőség arra, hogy a jogszabályi előírásokat nem jogszabályi formában szigorítsuk? A Javaslat a következő megfogalmazással él: *Az ODT feladata lehet a tudományági szintű minták meg-fogalmazása és egy olyan konszenzus elérése, mely révén ezek az egyetemi szabályzatokba kerülnek (a habilitációs követelményeket tartalmazó mellékletekbe)*. Alapvető kérdés: hogyan és miért kerülnének be a megfogalmazott követelmények az egyetemi szabályzatokba? Egyik lehetőség, hogy a javaslat valójában a doktori és habilitációs eljárásról szóló Kormányrendelet (**387/2012. (XII. 19.) Korm. rendelet**) módosítására irányul. Ha így van, akkor ezt egyértelműen meg kell fogalmazni. A másik lehetőség, hogy az OTD követni akarja a MAB tevékenységében megjelenő példát, azaz jogszabályi felhatalmazás nélkül ír elő követelményeket (hogy ez egy esetlege bírósági eljárásban védhető lenne – erősen kétséges). Ezzel akkor próbálkozhatna, ha praktikusan a habilitáció végső elismeréséhez az OTD-nek lenne intézményesített köze. Ez azonban nem áll fenn. A habilitáltságot az egyetemek megfelelő szervei mondják ki.

- Hogyan lehet számon kérni és kikényszeríteni az intézményektől a követelmények betartását – különös tekintettel arra, hogy a javasolt követelményrendszer is tartalmaz helyenként mérlegelésen alapuló értékelési szempontokat?

- Nem vezethet-e a követelmények szigorítása arra, hogy egyes intézményekben ellehetetlenül az akkreditáció?

A részleteket illetően:

- a javasolt követelmények **1.** pontjában a tudományos követelmények meghatározásában az olvasható, hogy bizonyos „ésszerűen kiválasztott” teljesítménymutatók meghatározása szükséges. Ez mindenféle egységesítéssel szembemegy, s így a Javaslat célkitűzésével (egy egységes minimum meghatározása) ellentétes.

- A javasolt követelmények **2/a.** pontjához: Ez a követelmény kizárja a habilitáció lehetőségéből azokat, akik egy felsőoktatási intézményben olyan tárgyat oktatnak, amelyben az adott intézmény nem folytat doktori képzést, s ezért habilitációra sem jogosult. Ezek az oktatók eddig választhattak olyan intézményt a habilitációra, ahol megvolt a jogosultság az eljárás lefolytatására, de ahol a pályázó nem folytatott oktató tevékenységet. Nem látható be, hogy miért kell korlátozni az eljárást lefolytató intézményt abban, hogy egy másik intézményben folytatott oktatói tevékenységet elfogadjon, illetve mennyiben emelné a habilitációs eljárások megalapozottságát, ha egyetlen félévet az adott intézményben tanít a pályázó.

- A javasolt követelmények **2/b.** pontjához: a „legalább 1 fokozatot szerzett doktorandusz” kitétel elfogadhatatlanul szigorú, ez a doktori iskolák törzstagságához követelmény. A habilitáció előtt álló valószínűleg adjunktusi státuszban van, s mint ilyen kérdéses, hogy egyáltalán az adott oktatási intézmény lehetővé teszi-e egyáltalán, hogy doktorandusz témavezetését vállalhassa.

- A javasolt követelmények **2/e.** pontjához: Ez a követelmény alapvetően a hallgatók és nem az oktató kiválóságát méri. Attól, mert nem került a habilitációra pályázó látó/hatókörébe olyan tehetséges hallgató, aki versenyt nyer, még lehet az oktató alkalmas az oktatói pályára.

- A javasolt követelmények **3.** pontjához: Ez a követelmény nem egyenlő mércét állít fel, mivel a különböző tudományterületeken a pályázatok, de különösen a kutatási, fejlesztési, innovációs szerződések előfordulása nem azonos. Természettudományos és műszaki területeken a K+F+I tevékenység sokkal intenzívebb, mint például a bölcsészettudomány vagy a társadalomtudományok terén. Ezért veszélyesnek tartjuk az egységesen felállított követelmény érvényesítését.

- A javasolt követelmények **4.** pontjához: A Javaslat céljaitól eltérően az itt megjelölt követelmények nem tartalmaznak egzakt, mérhető, számszerűsíthető, objektív módon összevethető elvárásokat. Továbbá megjegyzendő, hogy lehet követelményként meghatározni olyan tevékenységet (*felsőoktatási intézményben doktori program/alprogram vezetése*), mellyel kapcsolatosan felvethető, hogy egy nem habilitált egyáltalán hogy vezethetne doktori programot/alprogramot?

Budapest, 2015. október 16.

Dr. Kisfaludi András

az ELTE Egyetemi Habilitációs Bizottság elnöke