1. Meglepő, hogy az előterjesztés nem azzal indul: mi végre van a habilitáció. Ez az évente változó szabályozási környezetben nem triviális. Ha jól értem, ahol még van (Franciao, Olaszo, Lengyelo, Ausztria és talán néhány más ország) a legmagasabb egyetemi fokozat, mi adható.  Akkor hogy lehet a követelmény az MTA doktori "fele"? A Ftv alkotói szerint kvázi azonosnak kellene lennie. Miért nem kétharmad vagy háromnegyed?

2. A habilitáció célja, hogy a vezető oktatói pozíció betöltésére való alkalmasságot igazolja. Ezért egyértelmű, hogy - fokozatosan - a docensi címhez kell (ismét, mint a háború előtt) elvárni.

3. Épp ezért kimondottan tilos volt Németországban a Hausberufung, amit a mostani előterjesztés kötelezővé tenne. Épp azzal méretteti meg magát valaki, hogy ha egy másik intézményben - semmiképp se az anyaintézményben - habilitál. Az összefonódásokból adódó visszaélések sorát mindenki ismeri.

4. Korszerű oktatást - nemcsak a gazdasági vonalon - legföljebb a 4. félévig folytatnak  jegyzetből. orvosoknál, mérnököknél tan/referencia könyv, másoknál cikkek és könyvfejezetek évente változó sora a megoldás. Az internet korában előírnánk a jegyzetírást? Különös lenne.

5. A pályázati eredményesség nyilván fontos, de a tudományos/oktatói képességektől - Amerikában szervezetileg is - elkülönített képesség, NEM állítható a követelmények közé.

6. Veszélyes kibúvókra ad módot a tézises védés, hisz cikket még az orvosok is írnak, meg a matematikusok. Egy átlagos habil. értekezés cikkgyűjtemény bevezető értelmezéssel, vagyis a tézises védés nem járható út.

7. Mindezek okán az előterjesztés a minőség biztosítását nem szolgálja, hanem a meglévő gyengeségeket erősítheti, ami nyilván nem szándéka az előterjesztőnek.

Csaba László

az MTA r.tagja, a CEU Habil Biz elnöke