A Budapesti Corvinus Egyetem Doktori Tanácsának észrevételei

a „Javaslat tudományági habilitációs követelmények megfogalmazására”

című tervezetről

Hangsúlyozzuk, hogy a habilitációs eljárás megindításának feltétele a tervezetben szereplő valamennyi elvárás minimum szinten való teljesítése, azaz az egyik elvárás nem teljesítése nem kompenzálható egy másik elvárás magasabb szintű teljesítésével (pl. ha egy habilitációra jelentkezőnek nincs meg az elvárt számú, nemzetközi folyóiratban megjelent cikke, akkor a pályázó kérelmét akkor se fogadják be, ha ezt a hiányosságot más oktatási vagy szakmai közéleti aktivitásával kompenzálja).

1. Tudományos, alkotó tevékenység
   1. a tudományos alkotó tevékenység helyett: tudományos és/vagy alkotó/innovációs tevékenység megjelölését javasoljuk
   2. az MTA osztálykövetelmények 67, illetve 75%-os teljesítésének előírását tartjuk elfogadhatónak.
2. Oktatási követelmények:
   1. kevésnek tartjuk a „legalább egy szemeszter oktatása abban az intézményben, ahova a habilitációs pályázatát benyújtotta”,
   2. nem tartjuk egymással helyettesíthetőnek a „legalább 1 fokozatot szerzett doktorandusz vagy 3, témavezetéssel végzett MA, ill. MSc hallgató” kritériumot,
   3. ugyanakkor a doktorandusz követelmény mérlegelendő, mert sok kolléga különböző okok miatt nem jut jelöltvezetési lehetőséghez,
   4. figyelembe veendő, hogy a PhD témavezetés szétosztása hosszú ideig néhány személy kezében koncentrálódott, ez csak azóta változott, hogy maximálták a hallgatók számát,
   5. a hallgatói érdeklődés megcsappanásával felmerül a kérdés, hogy jut-e mindenkinek PhD hallgató,
   6. nem tartjuk egymással helyettesíthetőnek a „szerzősség vagy társszerzősség” kritériumot (egy saját tananyag nem helyettesíthető egy 8. társszerzősséggel egy vékony példatárban),
   7. a felsőoktatási jegyzet-tankönyv mint kritérium elavulni látszik, talán ésszerűbb, ha azt várjuk el, hogy a pályázó igazolja, hogy művei ténylegesen használatban vannak a felsőoktatásban (kurzustematikák), értelemszerűen a saját kurzusain kívül is,
   8. OTDK díjat nyert hallgató követelményként való előírása nehezen teljesíthető, elegendő lenne a feltételt a helyi TDK díjat nyert hallgatóra korlátozni,
   9. „tudományos/tanulmányi versenyen díjat nyert hallgató” helyett: „tudományos/tanulmányi/műszaki/művészeti tervezési versenyen díjat nyert hallgató” megfogalmazást javasolunk.
3. Pályázati eredményesség
   1. megszűnt az innovációs szerződés, törölni javasoljuk,
   2. „kutatási ösztöndíj, illetve témavezetőként irányított kutatási projekt” kiegészítendő: műszaki/művészeti tevékenység, terv, vagy elnyert tervezési pályázattal,
   3. a feltételt célszerű lenne tágabban megfogalmazni, amibe beleférne pl. legalább egy (vagy három?) hónapos külföldi egyéni kutatói ösztöndíj,
   4. a pályázati sikeresség gyakran „szerencsefia” tételen nyugszik (ha valaki lecsúszik egy pályázatról, amit nem biztos, hogy elfogulatlanul bíráltak el, akkor még azzal is tetézzük, hogy ne is habilitálhasson).
4. Tudományos-szakmai közéletben való részvétel
   1. felsőoktatási intézményben doktori program/alprogram vezetése: csak egyetemi tanár végezheti, MTA doktora címmel, ez nem várható el habilitáció előtt álló pályázótól,
   2. a felsorolás kiegészítendő: szakmai díjak, kitüntetések ponttal,
   3. javasolható a 3. (Pályázati eredményesség) és a 4. pont (Tudományos-szakmai közéletben való részvétel) összevonása, s így egy rugalmas kategória keletkezne, amelynek kitöltését és pontozásos értékelését valóban rá lehetne bízni az egyes intézményekre, akár doktori iskolákra,
   4. a tudományos-szakmai közéletben való részvétel azzal is mérhető lenne, hogy hány külföldi egyetemen/konferencián volt a pályázó meghívott előadó, keynote speaker, illetve milyen a nemzetközi ismertsége.

A félreértések elkerülése céljából megjegyezzük, hogy a habilitációs összefoglaló „közérthető” nyelven való elkészítése nem azonos a magyar nyelvű beadással.
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